

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 55121 DEL 25/02/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE n. 40 DEL 26/05/2017

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 10/07/2017 alle ore 10,30 nell'ex Biblioteca del Dipartimento di Architettura di Bologna sito in Viale Risorgimento 2 si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Architettura – Settore concorsuale 08/E2 - SSD ICAR18

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 58970 del 08/06/2017:

- Componente: Prof.ssa Claudia Conforti – Professore Ordinario presso l'Università di Roma "Tor Vergata"
- Componente: Prof.ssa Helene Janniere – Professore Ordinario presso l'Università di Rennes 2
- Componente: Prof. Giovanni Leoni – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Claudia Conforti, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Giovanni Leoni.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 55121 del 25/02/2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. 4° serie speciale n. 40 del 26/05/2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016.

La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità,

saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: G.E. Kidder Smith, *The New Architecture of Europe*, London 1961.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 5 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 14 luglio 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Anna Maria Bertelè e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Matteo Cassani Simonetti

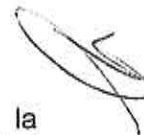
Dott. Federico Deambrosis

Dott.ssa Laura Giacomini

Dott.ssa Elena Granuzzo

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Alle ore 14 la seduta viene tolta e si aggiorna per lo stesso giorno alle ore 15 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università di Bologna per la discussione pubblica.



L'attività didattica, in parte condotta anche con responsabilità personale, è anch'essa non sempre congruente.

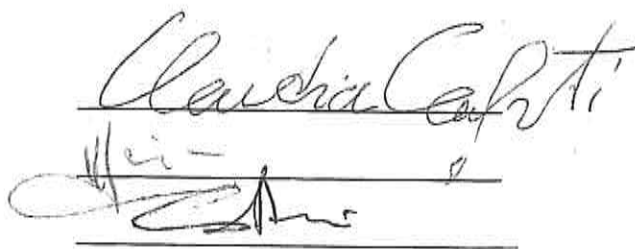
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: discreto

Bologna, 10/07/2017

PRESIDENTE Prof.ssa Claudia Conforti

COMPONENTE Prof.ssa Helene Janniere

SEGRETARIO Prof. Giovanni Leoni



Handwritten signatures of the three individuals listed on the left, each written over a horizontal line. The top signature is 'Claudia Conforti', the middle one is 'Helene Janniere', and the bottom one is 'Giovanni Leoni'.

ALLEGATO 1)

Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011 e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Architettura, Settore concorsuale 08/E2 - SSD ICAR18 composta da:

- Componente: Prof.ssa Claudia Conforti – Professore Ordinario presso l'Università di Roma "Tor Vergata"
- Componente: Prof.ssa Helene Janniere – Professore Ordinario presso l'Università di Rennes 2
- Componente: Prof. Giovanni Leoni – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che:

- il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 20/100
- mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 80/100

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 20/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, congruente con settore concorsuale e SSD: max 4
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero congruente con settore concorsuale e SSD: max 4
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 4
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 3
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 1

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica: max 80/100



La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

per ciascuna pubblicazione:


1. Originalità, innovatività, rigore metodologico: fino ad un max di punti 2
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica anche considerati i processi di revisione e avvaloramento in uso nel SSD: fino ad un max di punti 2:
3. Congruenza con il SSD a bando: fino ad un max di punti 1
4. Apporto individuale del candidato: fino ad un max di punti 1
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 8

Bologna, 10/07/2017

PRESIDENTE Prof.ssa Claudia Conforti

COMPONENTE Prof.ssa Helene Janniere

SEGRETARIO Prof. Giovanni Leoni



The image shows three handwritten signatures, each written over a horizontal line. The top signature is 'Claudia Conforti', the middle one is 'Helene Janniere', and the bottom one is 'Giovanni Leoni'.

ALLEGATO 2

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott.ssa Anna Maria Bertelè

Nata a

Dottorato

- 2011 – Dottorato con borsa, ICAR 19, Univ. Roma "La Sapienza", *Linee guida per allestimenti museali archeologici di qualità in edifici storici*

Didattica

- /

Formazione e ricerca

- 2007 – Diploma di specializzazione in Restauro dei Monumenti, Univ. La Sapienza di Roma, *Verso un Museo della Città a Lugo di Romagna*
- 2008 2011 – Corso formazione *Patrimonio culturale digitale*, MIBAC

Organizzazione partecipazione gruppi

- /

Convegni

- /

Premi

- 2010 – secondo premio per tesi di specializzazione, Associazione Primola

Giudizi individuali

Presidente: Prof.ssa Claudia Conforti

La candidata **Dott.ssa Anna Maria Bertelè** non è valutabile per due ragioni: la prima, dalla documentazione addotta si evince l'appartenenza degli studi della candidata a SSD diversi dall'ICAR 18 (ICAR 19); il secondo motivo è che la documentazione non risponde a diversi criteri di valutazione ritenuti essenziali.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: non valutabile

Commissario: Prof.ssa Helene Janniere

La candidata **Dott.ssa Anna Maria Bertelè** presenta titoli riferibili principalmente al campo dell'allestimento museale e non documenta attività di ricerca e convegnistiche riferite al campo della Storia dell'Architettura

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: non valutabile

Commissario Prof. Giovanni Leoni:

La candidata **Dott.ssa Anna Maria Bertelè** documenta un interesse prevalente nell'ambito dell'allestimento museale e non documenta attività di ricerca e convegnistiche riferite al campo della Storia dell'Architettura

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: non valutabile

Giudizio collegiale

La Commissione ritiene che la **Dott.ssa Anna Maria Bertelè** non sia valutabile innanzi tutto perché operante principalmente in ambito disciplinare ICAR 19 e, in secondo luogo, perché non documenta attività in relazione ad alcuni criteri considerati essenziali per il profilo in valutazione.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: non valutabile

2) CANDIDATO: **Dott. Matteo Cassani Simonetti**

Nato a

Dottorato

- 2014 Dottorato con borsa, ICAR 18, Università di Bologna, *L'architettura di Piero Bottoni e Ferrara*

Didattica

- 2014 – 2017 – Docente a contratto in corsi congruenti con il SSD presso Università di Bologna

Formazione e ricerca

- dic. 2015 - mag. 16 – borsa post-dottorato Eden Erasmus Mundus Academic Network, Israel, Univ. Haifa, Dept. Art History
- 2014 – 2015 - partecipazione gruppo ricerca, MIBACT

Organizzazione partecipazione gruppi

- 2017 – Membro editorial board rivista "Histories of Postwar Architecture"
- 2015 – 2016 - contratto di ricerca, Ufficio Ricerche e Documentazione della Storia Urbana del Comune di Modena
- 2014 – 2015 - partecipazione gruppo ricerca, MIBACT
- 2008 – 2009 - contratto di ricerca, Università di Ferrara

Convegni

Tra 2011 e 2017

- 2 convegni internazionali, segreteria scientifica
- 7 convegni internazionali di cui 6 con peer review
- 5 convegni nazionali di cui 1 con peer review

Premi

- 2015 Menzione speciale premio Gubbio ANCSA per tesi Dottorato

Produce una lettera di presentazione del Prof. Giancarlo Consonni

Giudizi individuali

Presidente: Prof.ssa Claudia Conforti

Dai titoli valutati e anche tenuto conto del breve tempo di attività, il candidato **Dott. Matteo Cassani Simonetti** emerge con un ottimo profilo di storico dell'architettura, con esperienze internazionali e ampi orizzonti disciplinari, già impegnato anche in prima persona nella didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

Commissario: Prof.ssa Helene Janniere

Il candidato **Dott. Matteo Cassani Simonetti**

Il candidato **Dott. Matteo Cassani Simonetti** documenta il profilo di uno storico dell'architettura con aperture disciplinari e con esperienze internazionali già rilevanti nonostante il breve arco di attività. Congruente l'attività didattica avviata immediatamente dopo l'addottoramento.



Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

Commissario Prof. Giovanni Leoni:

Il candidato **Dott. Matteo Cassani Simonetti**

I titoli presentati dal candidato **Dott. Matteo Cassani Simonetti** tracciano il profilo di uno storico dell'architettura che su un breve arco temporale ha impostato attività di ricerca ampia e condotta anche in ambito internazionale. L'attività didattica è costante e congruente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

Giudizio collegiale

Il candidato **Dott. Matteo Cassani Simonetti**, che documenta una attività intensa su un breve arco temporale, emerge con un ottimo profilo di storico dell'architettura con ampi orizzonti disciplinari e con esperienze di ricerca internazionali portate all'attenzione della comunità scientifica con una intensa attività convegnistica. Congruente l'attività didattica condotta anche con responsabilità individuale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

3) CANDIDATO: **Dott. Federico Deambrosis** Nato a

Dottorato

- 2005 Dottorato con borsa ICAR 18, Politecnico di Torino, *Nuove visioni: arte, architettura, riviste ed editoria nell'Argentina degli anni cinquanta*

Didattica

- 2009 – 2017 Docente a contratto in corsi congruenti con il SSD presso Politecnico di Milano
- partecipazione a seminari e lezioni su invito anche in sedi internazionali

Formazione e ricerca

- 2009 – 2012 – Assegnista di ricerca su temi congruenti SSD (Politecnico di Milano)

Organizzazione partecipazione gruppi

- 2017 – 2018 – contratto di ricerca, FARB, Politecnico di Milano
- 2015 - co-curatela mostra *Forms and structures*
- 2014 sett. – 2015 genn. – contratto ricerca, Fondazione Giovanni Agnelli
- 2009 – 2012 – partecipazione PRIN, Politecnico di Milano
- 2007 – partecipazione mostra, "Pinot Gallizio", Alba
- 2006 sett. – 2007 genn. – contratto di ricerca, Fondazione Filatoio Rosso

Convegni

Tra 2003 e 2017

- organizzazione 1 convegno internazionale
- relazione a 9 convegni internazionali
- relazione a un convegno nazionale

Premi

- /

Giudizi individuali

Presidente: Prof.ssa Claudia Conforti



Il candidato **Dott. Federico Deambrosis** documenta il profilo di uno storico dell'architettura con una attività di ricerca continuativa, condotta in una prospettiva internazionale. Intensa e continuativa e congruente l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

Commissario: Prof.ssa Helene Janniere

Dai titoli presentati il candidato **Dott. Federico Deambrosis** emerge come uno storico dell'architettura che svolge una attività di ricerca continuativa in relazione con la comunità scientifica internazionale. Ampia e congruente l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

Commissario Prof. Giovanni Leoni:

Il candidato **Dott. Federico Deambrosis** documenta il profilo di uno storico dell'architettura impegnato in una attività di ricerca costante e condotta con prospettiva internazionale. Continuativa e congruente l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

Giudizio collegiale

Il profilo del candidato **Dott. Federico Deambrosis** è quello di uno storico dell'architettura che ha svolto, nell'arco di un quindicennio, una attività di ricerca continuativa e qualificata, con prospettive internazionali, spesso condivisa con un gruppo di ricerca consolidato e di alto profilo. Intensa, continuativa e congruente l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

4) CANDIDATO: **Dott.ssa Laura Giacomini** Nata a

Dottorato

2002 – Dottorato ICAR 18, Politecnico di Torino, *Palazzi privati a Milano in età borromaica*

Didattica

- 2004 - 2014 - Docente a contratto in corsi congruenti con il SSD presso Politecnico di Milano, sede Mantova
- 2000 - 2017 – Contratti di collaborazione alla didattica in corsi congruenti con il SSD

Formazione e ricerca

- 1998 – 2009 – partecipazione corsi CISA, anche con borsa
- 1997 – borsa di studio, Fondazione Confalonieri

Organizzazione partecipazione gruppi

- 2016 - partecipazione gruppo di ricerca, Istituto Mantovano Storia Contemporanea
- 2014 – contratto di ricerca, Associazione Amici di Palazzo Te e dei Musei Mantovani
- 2012 – 2014 – membro comitato editoriale della rivista "Hevelius"
- 2011 – oggi - membro Società Storica Lombarda
- 2011-13- partecipazione a gruppo di ricerca, Univ. degli Studi di Milano
- 2002 - 2003 – progetto di ricerca finanziato, Progetto Giovani Ricercatori, Politecnico di Milano
- 2000 – contratto di ricerca, Politecnico di Milano
- 1999 – contratto di ricerca, Politecnico di Milano
- 1998 – contratto di ricerca, Centro per l'Architettura della Città di Milano



Convegni

Tra 1999 e 2016

- relazione a 8 convegni internazionali
- relazione a 4 convegni nazionali

Premi

2003 – secondo premio per tesi di dottorato, Lions Club Milano

Produce una lettera di presentazione del Prof. Paolo Carpeggiani

Nel 2017 ha ottenuto la abilitazione nazionale al ruolo di Professore di II fascia

Giudizi individuali

Presidente: Prof.ssa Claudia Conforti

Il candidato **Dott.ssa Laura Giacomini** documenta il profilo di un ricercatore di storia dell'architettura con una solida formazione di metodo e una attività costante distribuita su un arco temporale pluridecennale. Intensa, continuativa e congruente l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

Commissario: Prof.ssa Helene Janniere

La **Dott.ssa Laura Giacomini** ha il profilo di un ricercatore di storia dell'architettura ben inserito in un preciso ambito di ricerca e con una attività costante su un arco temporale pluridecennale. L'attività didattica è ampia e congruente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

Commissario: Prof. Giovanni Leoni:

I titoli presentati dalla candidata **Dott.ssa Laura Giacomini** profilano un ricercatore di storia dell'architettura con una attività costante su un arco temporale pluridecennale. L'attività didattica è ampia e congruente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

Giudizio collegiale

Il profilo della candidata **Dott.ssa Laura Giacomini** è quello di una ricercatrice nell'ambito della storia dell'architettura che ha svolto su un arco temporale ormai quasi ventennale una attività continuativa in sedi di eccellenza. Intensa, continuativa e congruente l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: ottimo

5) CANDIDATO: **Dott.ssa Elena Granuzzo**

Nata a

Dottorato

- 2010 – Dottorato in Storia e Critica dei Beni Artistici, con borsa finanziata Cassa di Risparmio di Padova, Univ. di Padova, *Simone Stratico e il panorama critico-architettonico tra Sette e Ottocento in area Lombardo-Veneta*

Didattica

- 2016 – 2017 - docente a contratto in corso congruenti con il SSD presso Univ. Ca Foscari di Venezia

- 2006 – 2016 – attività di supporto alla didattica e corsi presso Accademia di Belle Arti
- Formazione e ricerca
- 2014 – 2015 – Assegno di ricerca, Univ. di Padova
 - 2014 - corso-laboratorio, ICCD
 - 2014 – Dresden Summer School
 - 2013 – partecipazione seminario Ecole du Louvre
 - 2013 – corso paleografia, Società Veneta per la Storia Religiosa
 - 2013 - corso *The Medici Archive Project Online*
 - 2013 – Master in “Management dell’arte e dei beni culturali”
 - 2012 – corso SIGECweb, Soprintendenza beni storici di Venezia, Belluno, Padova e Treviso
 - 2012 – corso presso CISA
 - 2011 – 2012 – Master in “Management della cultura digitale”
 - 2006 – Diploma di Specializzazione in Storia dell’Arte, Univ. di Padova
- Organizzazione partecipazione gruppi
- 2012 – 2016 – attività di schedatura per Soprintendenze e altre Istituzioni
 - 2010 – 2012 – partecipazione PRIN (due progetti distinti)
 - 2010 – borsa di studio, CNR

Convegni

Tra 2006 e 2016

- partecipazione a 28 convegni internazionali di cui 26 con peer review
- partecipazione a 17 convegni nazionali di cui 4 con peer review

Premi

- /

Giudizi individuali

Presidente: Prof.ssa Claudia Conforti

La candidata **Dott.ssa Elena Granuzzo** documenta un profilo solo in parte congruente con il SSD ICAR 18. Questa incongruenza si rispecchia anche nella attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: discreto

Commissario: Prof.ssa Helene Janniere

La **Dott.ssa Elena Granuzzo** mostra un profilo che non sembra essere pienamente congruente con le richieste del bando. L'attività didattica è solo in parte dedicata alla Storia dell'Architettura.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: discreto

Commissario: Prof. Giovanni Leoni:

Dai titoli presentati la candidata **Dott.ssa Elena Granuzzo** mostra di avere un profilo non pienamente congruente con il SSD ICAR 18. L'attività didattica, ridotta per quanto riguarda l'ambito universitario, è solo in parte congruente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: discreto

Giudizio collegiale

La candidata **Dott.ssa Elena Granuzzo** presenta il profilo di una ricercatrice con intensa e costante attività, soprattutto convegnistica, tuttavia non sempre congruente con il SSD ICAR 18.

L'attività didattica, in parte condotta anche con responsabilità personale, è anch'essa non sempre congruente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: discreto

Bologna, 10/07/2017

PRESIDENTE Prof.ssa Claudia Conforti

COMPONENTE Prof.ssa Helene Janniere

SEGRETARIO Prof. Giovanni Leoni



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is 'Claudia Conforti', the middle one is 'Helene Janniere', and the bottom one is 'Giovanni Leoni'. The signatures are written in black ink.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 55121 DEL 25/02/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE n. 40 DEL 26/05/2017

Verbale della II adunanza

Il giorno 10/07/2017 alle ore 15 presso l'Aula ex Biblioteca del Dipartimento di Architettura dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento 2, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica con i candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 58970 del 08/06/2017:

- Presidente: Prof.ssa Claudia Conforti – Professore Ordinario presso l'Università di Roma "Tor Vergata"
- Componente: Prof.ssa Hélène Jannièrè – Professore Ordinario presso l'Università di Rennes 2
- Segretario: Prof. Giovanni Leoni – Professore Ordinario presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 15,20 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Anna Maria Bertelè
- 2) Dott. Matteo Cassani Simonetti
- 3) Dott. Federico Deambrosis
- 4) Dott.ssa Laura Giacomini

di cui viene accertata l'identità personale.

Risulta assente la candidata Dott.ssa Elena Granuzzo

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 14/07/2017

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 15,25 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato **Dott.ssa Anna Maria Bertelè**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- la candidata illustra una ipotesi di lavoro relativa allo sviluppo del programma di ricerca previsto dal bando, proponendo una schedatura e definendo una metodologia possibile per tale schedatura; suggerisce anche temi possibili: ricostruzione, restauro, museografia

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 10 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 5, di cui

Tabella 1

	Originalità max 2
Dottorato max 4	3
Didattica max 4	0
Formazione e ricerca max 4	2
Organizzazione e partecipazione gruppi ricerca max 3	0
Convegni max 4	0
Premi max 1	0
Punteggio titoli	5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 3, di cui:

Tabella 1

	Originalità max 2	Rilevanza scientifica max 2	Congruenza max 1	Apporto individuale max 1	
Linee Guida per allestimenti museali - tesi dottorato	1	1	0	1	3
Consistenza complessiva max 8 - dal 2004 - Tesi Dottorato - 1 articolo in rivista					0
Punteggio pubblicazioni					3

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 8.

Prova di conoscenza della lingua inglese giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Anna Maria Bertelè

La candidata, anche alla luce del colloquio, non si dimostra adeguatamente provvista degli strumenti di ricerca richiesti dal bando.

La Commissione ritiene la candidata non idonea alla posizione a concorso.

Viene chiamato il candidato **Dott. Matteo Cassani Simonetti**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- il candidato riassume le attività di ricerca già svolte sottolineando quali temi intenderebbe approfondire nel proseguimento delle ricerche incentrandole sul concetto di continuità e discontinuità tra la cultura architettonica del Primo e del Secondo Novecento. Propone di non limitare la ricerca allo studio delle opere ma di rivolgersi anche ai periodici, non solo specialistici, e più in generale alla narrazione della architettura individuando gli aspetti operativi della storia dell'architettura, i modi in cui la storia diventa pratica quotidiana affiancata alla pratica del progetto

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 10 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 18 di cui

Tabella 1

Originalità max 2	
Dottorato max 4	4
Didattica max 4	2
Formazione e ricerca max 4	4
Organizzazione e partecipazione gruppi ricerca max 3	3
Convegni max 4	4
Premi max 1	1
Punteggio titoli	18

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 70, di cui:

Tabella 1

	Originalità max 2	Rilevanza scientifica max 2	Congruenza max 1	Apporto individuale max 1	
1 Building and rebuilding	2	2	1	1	6
2 Word, Image saggio in volume con peer review	2	1	1	1	5
3 Architettura moderna e centri monografia blind peer review	2	2	1	1	6
4 Alfonso Gatto articolo in rivista in classe A per altro SSD	2	1	0	1	4
5 Il museo del duomo articolo in rivista	2	0	1	1	4
6 Il recupero politico capitolo di libro	2	2	1	1	6
7 Tra "Centaminato" capitolo di libro	2	2	1	1	6
8 Il quadro delle possibilità capitolo di libro	1	1	1	1	4
9 Centri e periferie capitolo di libro	2	2	1	1	6
10 Restauri ferraresi articolo su rivista in classe A	2	2	1	1	6
11 Progettare, restaurare articolo su rivista in classe A	2	2	1	1	6
12 Limiti e recinti articolo su rivista scientifica	1	0	1	1	3
Consistenza complessiva max 8 - Tra 2012 e 2017: 1 monografia blind peer review; 6 capitoli di libro di cui due con peer review; 5 articoli di cui 2 in classe A, 1 in classe A su altro SSD					8
Punteggio pubblicazioni					70

Handwritten signature and initials in the right margin of the page.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 88

Prova di conoscenza della lingua inglese giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Matteo Cassani Simonetti

Il candidato ribadisce anche durante il colloquio la sua maturità critica, già testimoniata dalle pubblicazioni che testimoniano anche l'originalità degli interessi e la sua attitudine al confronto disciplinare internazionale. Nonostante la giovane età, il candidato ha prodotto pubblicazioni prestigiose, il cui numero rapportato ai pochi anni di operatività scientifica, dimostra una lodevole attitudine allo studio, al confronto e alla produzione scientifica e alla trasmissione delle conoscenze.

La Commissione ritiene il candidato meritevole della posizione a concorso.

Viene chiamato il candidato **Dott. Federico Deambrosis**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- il candidato illustra i motivi di interesse per il tema oggetto del bando e richiama le ricerche già condotte in tale ambito; richiama l'attività didattica svolta legata al Secondo Novecento riflettendo sugli aspetti di scansione cronologica tra Primo e Secondo Novecento; discute il tema della continuità e discontinuità, suggerendo alcuni possibili indicatori tra i quali sottolinea come centrale l'interesse per architetture di autori meno celebrati; sottolinea la rilevanza dello studio sulle riviste dell'immediato dopoguerra; menziona anche i concorsi di architettura e le pratiche professionali come campo utile di indagine;

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 10 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 17 di cui

Tabella 1

Originalità max 2	
Dottorato max 4	4
Didattica max 4	4
Formazione e ricerca max 4	4
Organizzazione e partecipazione gruppi ricerca max 3	3
Convegni max 4	2
Premi max 1	0
Punteggio titoli	17

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 66, di cui:

Tabella 1

	Originalità max 2	Rilevanza scientifica max 2	Congruenza max 1	Apporto individuale max 1	
1 Nuevas Visiones monografia	2	2	1	1	6
2_Ricezioni critiche saggio in volume	2	2	1	1	6
3 Come caleidoscopi saggio in volume	2	1	1	1	5
4 La presenza internazionale saggio in volume	2	1	1	1	5
5 El lugar de Chile saggio in volume	2	2	1	1	6
6 Piccole geografie saggio in volume	1	2	1	0	4
7 Modular Perspectives articolo in rivista	1	2	1	0	4
8 Tempo libero e progetto articolo in rivista	1	2	1	0	4
9 Le Corbusier, Buenos Aires articolo in rivista	2	2	1	1	6
10 Rivisitando le megastrutture articolo in rivista	1	1	1	0	3
11 Los temas estructurales articolo in rivista	2	2	1	1	6
12 La scacchiera e la torre articolo in rivista	1	1	1	1	4
Consistenza complessiva max 8 - Tra 2000 e 2016: 1 monografia; 7 saggi in volume; 2 voci enciclopedia; 19 articoli su rivista; 6 proceedings; 5 curatele Punteggio pubblicazioni					66

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 83.

Prova di conoscenza della lingua inglese giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Federico Deambrosis

Il candidato conferma nel colloquio l'articolata attitudine scientifica attestata dalle pubblicazioni, arricchita da un sottile senso critico e da una disinvolta conoscenza di un ambito disciplinare allargato. La produzione scientifica, su un arco temporale quindicennale, è costante, variegata e spesso originale anche se sembra ancora attendere una sintesi personale che ne caratterizzi in modo incisivo il profilo.

La Commissione ritiene il candidato idoneo alla posizione a concorso.

Viene chiamato il candidato **Dott.ssa Laura Giacomini**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- la candidata ricorda le sue precedenti pubblicazioni, di ambito cronologico differente da quello proposto dal bando, sottolineando la possibilità e l'interesse di una applicazione a questo nuovo campo di indagine delle metodologie usate nelle abituali ricerche; ricorda una ricerca condotta sulla comunità ebraica milanese e individua elementi di affinità con le indagini suggerite nella proposta di bando; sottolinea l'importanza dei testi di architettura da mettere a confronto con le opere costruite anche attraverso una schedatura per affrontare il tema continuità/discontinuità

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 10 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 17, di cui

Tabella 1

Originalità max 2	
Dottorato max 4	4
Didattica max 4	4
Formazione e ricerca max 4	3
Organizzazione e partecipazione gruppi ricerca max 3	3
Convegni max 4	2
Premi max 1	1
Punteggio titoli	17

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 64, di cui:

Tabella 1					
	Originalità max 2	Rilevanza scientifica max 2	Congruenza max 1	Apporto individuale max 1	
1 Privata commoditas articolo in rivista	2	1	1	1	5
2 Tre palazzi privati articolo in rivista	2	1	1	1	5
3 La casa nobile articolo in rivista	2	2	1	1	6
4 Milano Cimitero Maggiore saggio in volume	1	0	1	1	3
5 Le fabriques articolo in rivista	1	1	1	1	4
6 L'architettura alla gotica articolo su rivista	1	0	1	1	3
7 Trezza monografia con altro autore	1	2	1		4
8 Costruire una lauta dimora monografia	2	2	1	1	6
9 Technical Plants proceedings	2	2	1	1	6
10 Palazzo Roncale saggio in volume	2	2	1	1	6
11 I dintorni di Palazzo Roncale saggio in volume	1	2	1	1	5
12 Milano Tempio Centrale saggio in volume	1	0	1	1	3
Consistenza complessiva max 8 - tra il 1999 e il 2017: 2 monografia (una con altro autore); 23 saggi in volume; 17 articoli in rivista; 4 proceedings					8
Punteggio pubblicazioni					64

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 81

Prova di conoscenza della lingua inglese giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Laura Giacomini

La candidata nel colloquio da prova di una collaudata esperienza di ricerca, sviluppata soprattutto nell'ambito della architettura lombarda moderna, come confermato dalle pubblicazioni presentate. La produzione scientifica della candidata è sviluppata nell'arco di un ventennio circa e appare decisamente focalizzata su un'area geografica e un intervallo cronologico ricorrenti, che tuttavia non impediscono approfondimenti critici di notevole rilevanza. I rarefatti contributi su architetture contemporanee risultano invece metodologicamente gracili.

La Commissione ritiene la candidata idonea alla posizione a concorso.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

- 1) Dott. Matteo Cassani Simonetti con punti 88
- 2) Dott. Federico Deambrosis con punti 83
- 3) Dott.ssa Laura Giacomini con punti 81

La **Dott.ssa Anna Maria Bertelè** con punti 8/100 non consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18 la seduta viene tolta.

Bologna, 10/07/2017

PRESIDENTE Prof.ssa Claudia Conforti

COMPONENTE Prof.ssa Hélène Jannièrè

SEGRETARIO Prof. Giovanni Leoni



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is 'Claudia Conforti', the middle one is 'Hélène Jannièrè', and the bottom one is 'Giovanni Leoni'. The signatures are written in black ink.